

Marc Leonhard

# Der ökologische Schaden

Eine rechtsvergleichende Untersuchung



Nomos Verlagsgesellschaft  
Baden-Baden

# **Inhaltsverzeichnis**

|   |    |
|---|----|
| <b>Abkürzungsverzeichnis</b>  | 17 |
| <b>Einleitung</b>   | 21 |
| <b>Erster Teil: Erscheinungsbild des ökologischen Schadens</b>                  | 24 |
| <b>A. Definition des ökologischen Schadens</b>                                  | 24 |
| I. Grundbegriffe der Ökologie   | 26 |
| II. Ökologische Schäden als komplexes Phänomen                                  | 28 |
| 1. Typologie ökologischer Schäden   | 29 |
| a) Differenzierung nach dem beeinträchtigten Umweltmedium                       | 29 |
| b) Differenzierung nach dem Entstehungsprozeß                                   | 30 |
| aa) Physikalische Eingriffe in Natur und Landschaft                             | 30 |
| bb) Schäden aufgrund toxischer Einwirkungen                                     | 31 |
| 2. Der ökologische Schaden als normativer Begriff                               | 35 |
| a) Das Kriterium der Erheblichkeit  | 36 |
| b) Das Kriterium der vermögensrechtlichen Zuordnung                             | 38 |
| <b>B. Ökonomische Dimension ökologischer Schäden</b>                            | 41 |
| I. Ökologische Güter als freie Güter  | 41 |
| II. Der Ersatz ökologischer Schäden als Konkretisierung des Verursacherprinzips | 43 |
| <b>Zweiter Teil: Der ökologische Schaden als Individualschaden</b>              | 47 |
| <b>A. Deutschland</b>   | 50 |
| I. Umwelthaftungsgesetz   | 51 |
| 1. Tatbestand   | 52 |
| 2. Schutzbereich  | 53 |

|  |    |
|--|----|
| a) Schutz des Grundeigentums   | 54 |
| b) Schutz der Gewässer   | 56 |
| II. Deliktsrechtliche Haftung  | 59 |
| 1. Tatbestand  | 59 |
| 2. Schutzbereich   | 60 |
| a) Rechtslage bei den Bundeswasserstraßen                                    | 61 |
| b) Umfang des Gewässereigentums im Rahmen der Landeswassergesetze            | 66 |
| c) Schutz des Grundwassers   | 70 |
| d) Würdigung   | 71 |
| III. Haftung nach dem Nachbarrecht   | 72 |
| 1. Tatbestand  | 73 |
| 2. Schutzbereich der nachbarrechtlichen Haftung                              | 75 |
| IV. Haftung für Gewässerverunreinigung nach § 22 WHG                         | 77 |
| 1. Tatbestand  | 77 |
| 2. Schutzbereich   | 78 |
| V. Zusammenfassung   | 82 |
| <b>B. Frankreich</b>   | 83 |
| I. Tatbestand der französischen Umwelthaftung                                | 83 |
| 1. Das Erfordernis der Beeinträchtigung                                      | 84 |
| 2. Anspruchsberechtigung   | 85 |
| 3. Erheblichkeit der Störung   | 86 |
| 4. Rechtsfolgen  | 86 |
| II. Schutzbereich des französischen Umwelthaftungsrechts                     | 88 |
| 1. Umfang des ersatzfähigen Schadens   | 88 |
| 2. Die eigentumsrechtliche Zuordnung von Umweltgütern im französischen Recht | 90 |
| 3. Die Rolle von Umweltschutzverbänden                                       | 94 |
| 4. Das Urteil des Tribunal de Grande Instance von Bastia vom 4.7.1985        | 94 |
| <b>C. Vereinigte Staaten von Amerika</b>                                     | 97 |
| I. Nuisance  | 97 |

|  |     |
|--|-----|
| 1. Tatbestand  | 97  |
| 2. Rechtsfolgen  | 102 |
| 3. Schutzbereich   | 103 |
| II. Trespass   | 105 |
| 1. Tatbestand  | 105 |
| 2. Schutzbereich   | 106 |
| III. Abnormally dangerous activities   | 106 |
| IV. Negligence   | 107 |
| <b>D. Italien</b>  | 109 |
| I. Nachbarrecht  | 109 |
| II. Deliktsrecht   | 111 |
| III. Individualrechtsgut auf saubere Umwelt  | 113 |
| 1. Das Individualrechtsgut auf saubere Umwelt in der italienischen<br>Rechtsprechung | 113 |
| 2. Die Auffassung in der italienischen Literatur                                     | 114 |
| 3. Würdigung   | 115 |
| <b>E. Zusammenfassung und Würdigung</b>  | 119 |
| <br>   |     |
| <b>Dritter Teil: Der ökologische Schaden als Kollektivschaden</b>                    | 123 |
| <br>   |     |
| <b>A. Der Ersatz ökologischer Schäden im amerikanischen Recht</b>                    | 123 |
| I. Rechtsgrundlagen aus dem Common Law   | 124 |
| 1. Eigentum des Staates an den Naturressourcen                                       | 124 |
| 2. Die public trust doctrine   | 126 |
| a) Historische Grundlagen der public trust doctrine                                  | 127 |
| b) Klagebefugnis   | 128 |
| c) Umfang der public trust doctrine  | 130 |
| 3. Die parens patriae - Klagen   | 133 |
| 4. Public nuisance   | 136 |
| II. Spezialgesetzliche Regelungen  | 138 |

|  |     |
|--|-----|
| 1. Gesetze der Einzelstaaten   | 139 |
| 2. Bundesstaatliche Regelungen   | 143 |
| a) Comprehensive Environmental Response, Compensation<br>and Liability Act (CERCLA)              | 143 |
| aa) Tatbestand der Haftung nach CERCLA   | 144 |
| bb) Die Ersatzfähigkeit ökologischer Schäden im Rahmen des CERCLA                                | 146 |
| (1) Klagebefugnis  | 146 |
| (2) Der Umfang des von CERCLA geschützten Naturhaushalts   | 148 |
| (3) Ausschluß der Haftung für ökologische Schäden  | 151 |
| b) Federal Water Pollution Control Act (Clean Water Act)   | 153 |
| c) Trans-Alaska Pipeline Authorisation Act (TAPA)  | 154 |
| d) Haftung für Ölverschmutzungsschäden nach dem<br>Oil Pollution Act von 1990                    | 155 |
| e) Deepwater Port Act  | 157 |
| f) Outer Continental Shelf Lands Act (OSCLA)   | 158 |
| III. Würdigung   | 158 |
| <b>B. Ersatz ökologischer Schäden nach Art. 18 des italienischen<br/>Umweltgesetzes von 1986</b> | 160 |
| I. Schutzgut des Art. 18 UmweltG   | 160 |
| II. Träger der Haftung nach Art. 18 Abs. 1 UmweltG   | 162 |
| III. Voraussetzung der Haftung nach Art. 18 Abs. 1 UmweltG                                       | 163 |
| IV. Klagebefugnis  | 166 |
| V. Die prozessualen Rechte von Umweltverbänden und privaten Bürgern                              | 168 |
| VI. Würdigung  | 169 |
| <b>C. Gesetz über die öffentliche Schadensersatzklage in Brasilien</b>                           | 170 |
| <b>D. Der Ersatz ökologischer Schäden im deutschen Recht</b>                                     | 172 |
| I. Die Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung   | 172 |
| 1. Tatbestand der Eingriffsregelung  | 173 |
| 2. Definition des Eingriffs  | 175 |
| 3. Rechtsfolgen der Eingriffsregelung  | 177 |
| 4. Würdigung   | 178 |

|   |     |
|---|-----|
| II. Ausgleichsanspruch der öffentlichen Hand nach § 118 des Entwurfs für ein Umweltgesetzbuch (UGB)   | 180 |
| III. Vorschriften zur Gefahrenabwehr im Umweltrecht und allgemeinen Polizei- und Ordnungsrecht  | 183 |
| 1. Rekultivierung und Sicherung stillgelegter Altanlagen nach § 10 Abs. 2 AbfG  | 183 |
| 2. Gewässerunterhaltungspflicht   | 185 |
| 3. Das allgemeine Polizei- und Ordnungsrecht  | 187 |
| IV. Ersatz ökologischer Schäden mittels öffentlich-rechtlicher Geschäftsführung ohne Auftrag  | 191 |
| V. Die Entwürfe Hessens, Nordrhein-Westfalens und der Fraktion der GRÜNEN   | 192 |
| VI. Zusammenfassung und Würdigung   | 196 |
| <b>E. Das Recht der Europäischen Union</b>  | 198 |
| I. Ersatz ökologischer Schäden nach dem Vorschlag für eine Richtlinie des Rates der Europäischen Gemeinschaften über die zivilrechtliche Haftung für die durch Abfälle verursachten Schäden | 199 |
| 1. Begriff des Abfalls  | 199 |
| 2. Haftungsart  | 201 |
| 3. Ersatzfähige Schäden   | 202 |
| II. Ersatz ökologischer Schäden nach der Konvention des Europarats über zivilrechtliche Haftung für Schäden durch umweltgefährdende Tätigkeiten.  | 205 |
| 1. Haftungsvoraussetzungen  | 206 |
| 2. Ersatzfähige Schäden   | 207 |
| 3. Klagebefugnis von Umweltverbänden  | 209 |
| <b>F. Internationale Regelungen</b>   | 210 |
| I. Haftung für Schäden im Rahmen des Gefahrguttransportes nach der Konvention vom 10.10.1989  | 210 |
| 1. Haftungstatbestand   | 210 |
| 2. Ersatzfähige Schäden   | 211 |
| II. Internationales Übereinkommen zur Haftung für Ölverschmutzungsschäden   | 213 |
| 1. Entstehungsgeschichte des Ölhaftungsübereinkommens von 1969  | 214 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Regelungsgehalt des Übereinkommens  | 215 |
| 3. Ersatzfähige Schäden  | 217 |
| a) Sachschäden   | 218 |
| b) Reine Vermögensschäden  | 219 |
| c) Schäden an eigentumsfreien Elementen des Naturhaushalts   | 220 |
| d) Ersatz von Schadensverhütungsmaßnahmen  | 222 |
| III. Exkurs: Ein Beispielfall internationaler Meeresverschmutzung durch Öltanker: Der Untergang der "Amoco Cadiz". | 223 |
| 1. Verlauf des Verfahrens  | 223 |
| 2. Das Grundurteil von 1984  | 224 |
| 3. Das Urteil zum Umfang der Haftung von 1988  | 225 |
| <b>G. Zusammenfassung und Würdigung</b>  | 230 |
| I. Der ökologische Schaden als Verletzung von Kollektivinteressen  | 230 |
| II. Rechtsdogmatische Grundlagen des Ersatzes ökologischer Schäden   | 233 |
| 1. Staatliche Zuordnung von Umweltgütern   | 233 |
| 2. Staat als Sachwalter des Allgemeininteresses an der Erhaltung ökologischer Ressourcen                           | 234 |
| III. Anspruchsberechtigung des Staates   | 235 |
| IV. Beteiligung von Verbänden  | 237 |
| V. Ausgestaltung der Haftung   | 238 |
| 1. Haftung für ökologische Schäden mittels Generalklausel oder Einzeltatbeständen                                  | 238 |
| 2. Die Legalisierungswirkung öffentlich-rechtlicher Genehmigungen  | 240 |
| 3. Anknüpfungspunkt der Haftung  | 242 |
| VI. Spannungsverhältnis zum Privateigentum   | 243 |
| <b>Vierter Teil: Art und Umfang des zu ersetzenden Schadens</b>  | 246 |
| <b>A. Umfang des Ersatzes ökologischer Schäden im deutschen Recht</b>  | 246 |
| I. Begriff der Naturalrestitution  | 247 |
| II. Grenzen der Naturalrestitution   | 250 |

|   |     |
|---|-----|
| 1. Effizienz der Naturalrestitution im Rahmen ökologischer Schäden                  | 250 |
| 2. Fallgruppen  | 253 |
| a) Zerstörung oder Beschädigung von Bäumen  | 253 |
| b) Verletzung von Haustieren  | 255 |
| c) Schadensberechnung bei Fischereischäden  | 256 |
| d) Verletzung des Jagdrechts  | 257 |
| III. Ökologische Schäden als Vermögensschäden?                                      | 258 |
| 1. Kommerzialisierter immaterieller Schaden   | 260 |
| 2. Ökologische Schäden als frustrierte Aufwendungen                                 | 261 |
| IV. Spezialregelung in § 16 UmweltHG  | 263 |
| V. Die Kompensation von Eingriffen im Naturschutzrecht                              | 265 |
| 1. Ausgleichsmaßnahmen  | 265 |
| 2. Ersatzmaßnahmen  | 268 |
| 3. Ausgleichsabgaben als finanzielle Kompensation von Eingriffen                    | 269 |
| <b>B. Umfang des Schadensersatzes nach Art. 18 des italienischen Umweltgesetzes</b> | 272 |
| I. Wiederherstellung nach Art. 18 Abs. 8 UmweltG                                    | 272 |
| II. Schadensschätzung nach Art. 18 Abs. 6 UmweltG                                   | 273 |
| <b>C. Schadensbemessung im Amerikanischen Recht</b>                                 | 277 |
| I. Umfang des Schadensersatzes im Rahmen des Common Law                             | 277 |
| 1. Schäden an Grundstücken  | 278 |
| 2. Berechnung des Schadensersatzes bei der Schädigung von Bäumen                    | 280 |
| 3. Berechnung von Fischereischäden  | 282 |
| 4. Schadensberechnung im Fall des Verlustes von Tierarten                           | 283 |
| 5. Schadensberechnung für den Verlust gesamter Ökosysteme                           | 286 |
| II. Umfang des Schadensersatzes im Rahmen von CERCLA und dem Clean Water Act        | 293 |
| 1. Die im CERCLA vorgesehenen Kriterien zur Schadensbewertung                       | 294 |
| 2. Die Regelungen des Department of Interior  | 296 |
| a) Preassessment Phase  | 296 |
| b) Assessment Plan Phase  | 297 |

|   |            |
|---|------------|
| aa) Typ A-Verfahren   | 298        |
| bb) Das B-Verfahren   | 299        |
| (1) Injury Determination Phase  | 300        |
| (2) Quantification Phase  | 300        |
| (3) Eigentliche Schadensberechnung (Damage Determination Phase)                             | 300        |
| (4) Post-Assessment Phase   | 304        |
| 3. Die Entscheidungen Ohio v. Department of Interior und Colorado v. Department of Interior | 305        |
| a) Überprüfungscompetenz des Gerichts   | 306        |
| b) Die "lesser of rule"   | 307        |
| c) Hierarchie der Bewertungsmethoden  | 309        |
| d) Die Grundsätze des A-Verfahrens  | 310        |
| <b>D. Zusammenfassung und Würdigung</b>   | <b>313</b> |
| I. Die Naturalrestitution als Instrument der Wiedergutmachung ökologischer Schäden          | 313        |
| II. Methoden zur praktischen Durchführung der Naturalrestitution                            | 315        |
| III. Ökonomische Effizienz der Naturalrestitution   | 317        |
| <b>Fünfter Teil: Monetarisierung ökologischer Schäden</b>                                   | <b>321</b> |
| <b>A. Ziel der Monetarisierung ökologischer Schäden</b>                                     | <b>321</b> |
| <b>B. Ebenen der Schadensermittlung</b>   | <b>325</b> |
| I. Orientierung an der Schadstoffquelle   | 325        |
| II. Orientierung am Schadensort   | 327        |
| III. Orientierung an den Benutzern der Naturressource                                       | 329        |
| <b>C. Wertkomponenten innerhalb einer Naturressource</b>                                    | <b>330</b> |
| I. Gebrauchswert  | 330        |
| II. Existenzwert  | 334        |
| 1. Optionswert  | 335        |
| 2. Indirekter Wert  | 336        |
| 3. Vermächtniswert  | 336        |

|  |     |
|--|-----|
| <b>III. Eigenwert der Natur</b>  | 338 |
| <b>D. Verfahren zur Bestimmung ökologischer Schäden</b>                                      | 341 |
| I. Die Marktwertmethode  | 341 |
| II. Behaviouristischer Ansatz  | 342 |
| 1. Reisekostenansatz   | 343 |
| 2. Hedonistischer Preisansatz  | 345 |
| III. Empirischer Befragungsansatz  | 346 |
| 1. Ziel der Befragungsansätze  | 346 |
| 2. Kritik der Befragungsansätze  | 347 |
| 3. Durchführung der Befragungsansätze  | 348 |
| <b>E. Pauschalierter Schadensersatz</b>  | 352 |
| I. Abgrenzung zur Geldbuße   | 352 |
| II. Effizienz pauschalierter Schadensberechnung  | 353 |
| III. Praktische Anwendbarkeit pauschalierter Schadensberechnung                              | 355 |
| <b>F. Der ökologische Schaden im System kollektiver Schadenstragung</b>                      | 357 |
| I. Versicherbarkeit ökologischer Schäden   | 357 |
| 1. Prinzipien der Umwelthaftpflichtversicherung  | 359 |
| 2. Entwicklung der Umwelthaftpflichtversicherung   | 361 |
| 3. Die Umwelthaftpflichtversicherung als besondere Ausgestaltung der Haftpflichtversicherung | 363 |
| 4. Die Problematik des Allmählichkeitsschadens   | 365 |
| 5. Ausschluß der Versicherung bei vorsätzlichem Handeln                                      | 366 |
| 6. Identifizierbarkeit des Schadensereignisses   | 368 |
| 7. Verletzung eines Rechtsgutes  | 370 |
| 8. Schätzbarkeit des Risikos   | 372 |
| II. Die Rolle von Entschädigungsfonds  | 374 |
| 1. Entschädigungsfonds als Ergänzung des Haftungssystems                                     | 375 |
| 2. Rechtsgrundlage und Anspruchsvoraussetzung  | 378 |
| 3. Finanzierung des Fonds  | 381 |

|  |            |
|--|------------|
| 4. Entschädigungsfonds als Organisationsrahmen für die erleichterte Durchsetzung von Schadensersatzansprüchen              | 382        |
| <b>G. Schadensschätzung im Vergleichswege</b>  | <b>384</b> |
| I. Konsensuelle Streitbeilegung als Instrument der Reduktion von Komplexität   | 384        |
| II. Die Rolle der Rechtsordnung innerhalb der konsensuellen Streitbeilegung  | 386        |
| III. Exkurs: Ein Beispiel erfolgreicher Schadenswiedergutmachung im Vergleichswege: Die Regulierung der Sandoz-Katastrophe | 388        |
| <b>Abschließende Betrachtung und Ergebnisse der Untersuchung</b>   | <b>394</b> |
| <b>Literaturverzeichnis</b>  | <b>398</b> |